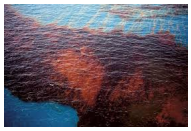
Автор: Administrator
17.08.2012 11:42 - Обновлено 09.09.2012 11:50



Современные гипотезы меняют представление о многочисленных аспектах природных механизмов. Недавно академик из нашей страны предложил новую гипотезу образования климата, которая пока еще официально не признана, и является новаторской во многом.

В его представлении, климат формируется при помощи влияния многочисленных энергетических потоков, которые приходят со всех концов вселенной. Любое движение представляет собой продольный вектор, причем именно энергетического типа. Движение если оно сталкивается с другим движением, образует противодействие, и соответственно принимает форму другого направления.

Носителями этой энергии, которая автором гипотезы описана как электрическая, являются поля.

Они замкнуты и могут быть совершенно разными по размеру – от звезд и галактик до атомов - каждый объект обладает собственным энергетическим полем. И каждый объект обладает собственной синусоидой, то есть движется вокруг какой-то оси, и при этом участвует еще во многих движениях одновременно.

Исходя из его представления, не благодаря вращению и притяжению Луны, а благодаря движению нашей планеты происходит смена приливов и отливов. Причем имеется в виду именно движение планеты вокруг Солнца.

Так и происходит приток и отток энергии, что передается при помощи просто движения. Соответственно, обращение Земли и всей нашей галактики и Вселенной приводит к тому, что атмосфере передается это движение, то есть соответственно создаются климатические условия планеты. Не менее сильно влияет это движение на ядро Земли.

Не смотря на то, что идея новаторская, она все равно не может быть ни доказана, ни принята. В принципе современные механизмы Вселенной позволяют предположить, что с определенной долей вероятности она может быть правдивой. Тем не менее, на нашем уровне знаний, доказать или опровергнуть ее просто невозможно. При этом нельзя не обратить внимания, что, скорее всего даже как вероятная она может быть не принята. В основном обществом, которое предпочитает не допускать сомнения в хорошо известном. Но подобное отношение практически противоположно научному мышлению.